Дело № 2-899-2004/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

пгт. Пойковский 15 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.В. Кеся, при секретаре судьи Журжаевой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью ООО ПКО «Центр долгового Управления Инвест» к Юферову В.Г. о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО ПКО «ЦДУ Инвест» обратился в суд с иском к Юферову В.Г. о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя заявленные требования тем, что 28.05.2023 г. между ООО МКК «Веритас» и Юферовым В.Г. заключен договор потребительского займа №\*\*\*, которым ответчику был предоставлен займ в размере 9200,00 руб. с процентной ставкой 365,00% годовых. 05.07.2023 г. между ООО МКК «Веритас» и ООО «ЦДУ Инвест» заключен договор уступки права требования № \*\*\*, которым права требования по договору займа №\*\*\* от 28.05.2023 г. перешли ООО «ЦДУ Инвест». Договор займа заключен путём подписания его ответчиком аналогом собственноручной подписи (уникальным конфиденциальным символичным кодом, полученным в SMS-сообщении). Ответчиком в установленный договором срок не были исполнены обязательства по договору займа, что привело к просрочке исполнения указанных обязательств на 156 дней. Период, за который образовалась задолженность исчисляется с 03.07.2023 г. по 05.12.2023 г. По заявлению ООО ПКО «ЦДУ Инвест» мировым судьей выдан судебный приказ об удовлетворении заявленных требований № \*\*\*. Определением мирового судьи от 06.02.2024 г. по заявлению должника судебный приказ был отменен. На основании изложенного просит взыскать с Юферова В.Г. в пользу истца задолженность по договору займа №\*\*\* от 28.05.2023 г. за период с 03.07.2023 г. по 05.12.2023 г. в размере 23000 рублей, из которых сумма основного долга – 9200,00 руб., сумма задолженности по процентам – 13251,73 руб., сумма задолженности по штрафам (пеням) 548,27 руб., а так же - взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины, с учетом зачета государственной пошлины, оплаченной при подаче в суд заявления о вынесении судебного приказа, - 890,00 руб., судебные расходы на почтовые отправления – 231,60 руб.

Представитель истца ООО ПКО «ЦДУ Инвест» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Юферов В.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, просил отказать в удовлетворении исковых требований, предоставив суду возражение на иск.

В соответствии со [статьей 167](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/167) ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 807](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег.

Согласно [ст. 810](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) ГК РФ, заемщик обязан возвратить полученную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии [ч. 1 ст. 809](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091) ГК РФ, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании [п. 2 ст. 811](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8112) ГК РФ, при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу [ст. ст. 309](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/309), [310](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу [ст. 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/434) ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4383) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГK РФ, использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из материалов дела следует, что 28.05.2023 г. ООО МКК «Веритас» и Юферов В.Г. заключили Договор потребительского займа № \*\*\*, которым ответчику был предоставлен займ в размере 9200,00 руб. с процентной ставкой 365,00% годовых, сроком на 35 календарных дней.

В соответствии с Общими условиями договора потребительского займа ООО МК «Веритас», клиент осуществляет регистрацию на официальном сайте Общества в сети «Интернет» путем самостоятельного заполнения регистрационной анкеты.

Завершая процедуру Регистрации в Обществе, Потенциальный клиент должен подтвердить, что он ознакомлен и согласен с Общими условиями Договора займа, Правилами предоставления и обслуживания займов, Информацией об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, Политикой в отношении обработки и защиты персональных данных, Соглашением об использовании аналога собственноручной подписи, а так же подтвердить, что сведения, указанные им при Регистрации в Обществе, являются достоверными, а документы, загруженные при Регистрации в Обществе, являются Действительными.

Для подтверждения Потенциальным клиентом указанных выше обстоятельств, Обществом на зарегистрированный номер телефона Потенциального клиента отправляется СМС-Код с предложением подтвердить вышеизложенные обстоятельства. Потенциальный клиент подтверждает вышеизложенные обстоятельства путем ввода СМС-Кода в личном кабинете на сайте Общества.

Если по итогам проверки данных Потенциального клиента подтверждена их достоверность, ему предоставляется возможность подать в Общество заявку на предоставление займа. Порядок подачи Заявки на предоставление займа, порядок ее рассмотрения и порядок заключения договора займа определяется Правилами предоставления и обслуживания микрозаймов.

СМС-код - предоставляемый Клиенту посредством СМС-сообщения (SMS) уникальный конфиденциальный символьный код, который представляет собой ключ электронной подписи в значении, придаваемом данному термину п. 5 ст. 2 Закона «Об электронной подписи» № 63-ФЗ от «06» апреля 2011 года. СМС-код используется Клииентом для подписания электронных документов в ходе дистанционного взаимодействия с Обществом.

АСП - аналог собственноручной подписи, в качестве которого рассматривается простая электронная подпись, формируемая в соответствии с требованиями Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, размещенного на сайте Общества, и законодательства Российской Федерации.

Система быстрых платежей (СБП) — сервис, с помощью которого можно совершать межбанковские переводы по номеру мобильного телефона.

Истец ссылается на то, что доказательством волеизъявления Заемщика на заключение Договора займа является факт ввода на сайте Общества СМС-Кода, полученного посредством SMS-сообщения на мобильный номер. Договор займа на указанных Индивидуальных условиях Ответчик подписал посредством аналога собственноручной подписи, в качестве которого рассматривается простая электронная подпись (уникальный конфиденциальный символичный код, полученный в SMS-сообщении).

Согласно Общих условий, Договор считается заключенным с момента передачи Заемщику денежных средств одним из выбранных им способов: посредством перечисления денежных средств на Карту или Счет заемщика, либо посредством перевода денежных средств без открытия банковского счета.

Судом установлено, что 28.05.2023 г. от имени Юферова В.Г. в ООО МКК «Веритас» была подана заявка на заключение договора займа, заполнена анкета заемщика, сообщены паспортные данные, адрес регистрации, контактная информация: номер мобильного телефона, выбран способ получения денежных средств путем перечисления средств через систему быстрых платежей. Далее, для подтверждения действительности контактных данных заемщика заимодавец отправил на мобильный телефон заемщика уникальную последовательность символов. Юферов В.Г. ознакомился с Индивидуальными условиями договора, ввел код подтверждения, направленный ему по смс и подтвердил условия микрозайма. После чего Займодавцев были перечислены денежные средства по указанному номеру телефона посредством системы быстрых платежей.

Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, займ и установленные проценты в определенные Договором сроки не возвратил.

05.07.2023 г. между ООО МКК «Веритас» и ООО «ЦДУ Инвест» заключен договор уступки права требования № \*\*\*, которым права требования по договору займа №\*\*\* от 28.05.2023 г. перешли ООО «ЦДУ Инвест». Свидетельством №05/20/77000-КЛ от 30.07.2020 г. подтверждается право Истца на осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности.

В соответствии с [п. 1 ст. 382](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/38201) ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу [п. 1 ст. 388](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/3881) ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Согласно [ст. 384](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/384) ГК РФ при заключении договора уступки права требований (цессии) право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие права, связанные с правом требования, в том числе право требования на неуплаченные проценты.

В соответствии со [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции Российской Федерации и [ст. ст. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12), [35](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/35) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При изложенных обстоятельствах, суд рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Истцом в подтверждение перечисления денежных средств ответчицу предоставлено платежное поручение № \*\*\* от 29.05.2023 г., согласно которого, денежные средства были перечислены на банковский счет Юферова В.Г. посредством использования системы быстрых платежей, с помощью номера мобильного телефона, указанного Юферовым В.Г. на сайте Общества при регистрации.

Система быстрых платежей (СБП) — сервис, с помощью которого можно совершать межбанковские переводы по номеру мобильного телефона.

Между тем, из представленного на запрос суда ответа ООО «Тинькофф Мобайл», что в период с 01.05.2023 г. по 31.05.2023 г. абонентский номер Юферову В.Г. не принадлежал.

Ответчик в своем возражении на иск указывает, что договор займа не заключал, исковые требования не признает.

Договор займа является реальным, и юридически значимым является установление обстоятельства фактического получения заемщиком денежных средств.

Надлежащих доказательств этому истцом не представлено. В нарушение положений [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ истцом не доказано, что денежные средства по договору займа были перечислены на счет ответчика Юферова В.Г.

При таких обстоятельствах, разрешая требование истца с учетом положений [ст. ст. 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/160), [432](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/432), [819](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20819), [820](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/820) ГК РФ, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам [ст. 67](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку в отсутствие доказательств принадлежности карты и номера мобильного телефона Юферову В.Г., не предоставление документов, подтверждающих факт перевода денежных средств на счет ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований считать доказанным обстоятельство получения ответчиком Юферовым В.Г. денежных средств от истца.

Поскольку в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору займа судом отказано, требования о возмещении расходов по оплате государственной пошлины и расходов на почтовые отправления также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 194 - 198](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью ООО ПКО «Центр долгового Управления Инвест» к Юферову В.Г. о взыскании задолженности по договору займа №\*\*\* от 28.05.2023 г., - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью.

 Мировой судья Е.В. Кеся